



FALU TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2014-01-28
Meddelad i
Falun

Mål nr
FT 2422-13

PARTER

KÄRANDE

Tommy Jensen, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Maria Nordqvist
c/o Riksorganisationen Sveriges MotorCyklister
Gamla Tunavägen 30
784 60 Borlänge

SVARANDE

Trafikverket, 202100-6297
781 89 Borlänge

Ombud: Andreas Nordström
c/o Trafikverket
Samma adress

DOMSLUT

1. Trafikverket ska till Tommy Jensen betala 6 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2013 till dess betalning sker.
2. Trafikverket ska ersätta Tommy Jensen dennes rättegångskostnad med 800 kr.

Dok.Id 346266

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag – fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

YRKANDEN M.M.

Tommy Jensen har yrkat att tingsrätten ska förplikta Trafikverket att till honom betala skadestånd med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan, d.v.s. den 14 augusti 2013, till dess betalning sker.

Trafikverket har bestritt käromålet i dess helhet men har vitsordat såväl kapitalbeloppet som sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. För det fall tingsrätten skulle finna Trafikverket skadeståndskyldigt har Trafikverket yrkat att skadeståndet ska jämkas i enlighet med 18 § andra stycket trafikskadelagen (1975:1410) till i första hand noll, till i andra hand det belopp som tingsrätten finner skäligt.

Tommy Jensen har bestritt att skadeståndet ska jämkas.

Båda parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

BAKGRUND OCH OSTRIDIGA OMSTÄNDIGHETER

Den 29 maj 2012 hade av en underentreprenör till Trafikverket ett vägarbete genomförts vid korsningen mellan väg 63 och väg 728 i Värmland. På vägen fanns med anledning av detta en större mängd lösgrus. Den 30 maj 2012 framförde Tommy Jensen sin motorcykel på väg 63. När han gjorde en vänstersväng in på väg 728 körde han omkull med motorcykeln. På grund av omkullkörningen skadades Tommy Jensens motorcykel och skyddsutrustning. Skadorna på motorcykeln uppgick till ett värde av 53 205 kr och skadorna på utrustningen till 3 616 kr. Tommy Jensens försäkringsbolag täckte skadorna på motorcykeln. Han fick dock betala 6 000 kr i självrisk, varav 2 384 avsåg skador på motorcykeln och 3 616 kr skador på utrustningen.

Tommy Jensen begärde ersättning för självrisken av Trafikverket med anledning av att varningsskyltar hade saknats vid olycksplatsen. Trafikverket avlog Tommy Jensens begäran. Motiveringen till beslutet var att skyltar med varning för stenskott hade varit

uppsatta vid vägvsnittet. Tommy Jensen begärde omprövning av Trafikverkets beslut. Trafikverket avslog hans begäran även denna gång. Motiveringen till detta beslut var att skyltar hade varit uppsatta i anslutning till olycksplatsen men att dessa hade flyttats på av obehöriga, vilket Trafikverket inte kunde ansvara för.

Parterna är överens om att Trafikverket haft en skyldighet att sätta upp varningsskyltar vid den aktuella olycksplatsen och tiden.

Som parterna har bestämt sin talan är de frågor som tingsrätten har att pröva om det har funnits varningsskylt på plats och, för det fall tingsrätten finner att varningsskylt inte har funnits på plats, om frånvaron av en sådan skylt innebär att Trafikverket har agerat vårdslöst och på så sätt orsakat Tommy Jensens skada. För det fall skadeståndsskyldighet föreligger ska tingsrätten även pröva om förutsättningar för jämkning av beloppet föreligger.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Tommy Jensen

Trafikverket har anlitat PEAB som entreprenör. PEAB har i sin tur anlitat Köttsjöns Åkeri för att utföra arbeten på den aktuella vägsträckan. Trafikverket har i egenskap av väghållare underlåtit att hålla vägbanan fri från grus som kan förorsaka halka eller hinder för passerande fordon och därtill underlåtit att sätta upp varningsskyltar vid platsen för arbetet. Varningsskylt har saknats på väg 63 i Tommy Jensens färdriktning, dvs. i riktning mot Molkom. Enligt loggboken sattes enbart två varningsskyltar upp den 29 maj kl. 19.00. Skyltarna togs enligt loggboken ned den 30 maj kl. 21.00. Det finns ingen notering i loggboken om att någon skylt försvunnit från platsen.

Trafikverket ansvarar för dess entreprenörers fel och försummelse i tjänsten. Genom att underlåta att med varningsskyltar varna förare av passerande fordon att iaktta särskild försiktighet på detta vägvsnitt har Trafikverket förfarit oaktsamt och

därigenom vållat de skador som uppkommit på Tommy Jensens motorcykel och utrustning.

Tommy Jensen har inte medverkat till olyckan. Han körde under tillåten hastighet och hade inte på något sätt varnats för den stora mängden grus i korsningen. Det gjorde att han trots stor försiktighet körde omkull.

Trafikverket

I första hand görs gällande att varken Trafikverket eller dess entreprenör har agerat vårdslöst. Sedvanliga reparationsarbeten har utförts på ett korrekt sätt och varningsmärken har varit uppsatta vid arbetsområdet. Den 29 maj 2012 skyltades området vid aktuell korsning med varningsskylt av typen A11, *Varning för stenskott*. Två skyltar sattes upp på väg 63, en före korsningen med väg 728 och en efter korsningen. Vidare fanns en tredje skylt uppsatt för trafik på väg 728 mot väg 63. Efter det att sopningsarbeten hade utförts den 30 maj 2012 plockades de tillfälliga varningsskyltarna ner. För det fall tingsrätten finner att varningsmärken har saknats gör Trafikverket i andra hand gällande att dessa har flyttats av obehöriga, vilket inte Trafikverket kan lastas för.

För det fall tingsrätten skulle finna Trafikverket skadeståndsskyldigt görs gällande att Tommy Jensen inte har anpassat sin hastighet och sitt körsätt till vad omständigheterna och förhållandena vid den aktuella platsen har krävt varför skadeståndet ska jämkas. Tingsrätten måste då ta i beaktande de särskilda risker som motorcykeltrafik innebär.

UTREDNINGEN

Tommy Jensen har som skriftlig och övrig bevisning åberopat fotografier från olycksplatsen, kontroll av vägarbetsutmärkning, faktura och brev från försäkringsbolaget If, friktionstest samt trafikskadeärenden. Tommy Jensen har som

muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv under sanningsförsäkran samt vittnesförhör med medtrafikanterna Björn Stålhammar och Nils-Åke Ingemarsson.

Trafikverket har som skriftlig och övrig bevisning åberopat kartbilder samt kontroll av vägarbetsutmärkning. Trafikverket har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Kurt Solem, som arbetar med beläggningsarbeten på PEAB, Örjan Nilsson och Joakim Strandberg, som båda arbetade vid skadeplatsen dagen före skadetillfället, samt med Per-Erik Wiklund, som utförde sopningsarbeten i den aktuella korsningen efter skadetillfället.

DOMSKÄL

Det är Tommy Jensen som har bevisbördan för att Trafikverket på grund av vårdslöshet har orsakat skadan. De frågor som tingsrätten inledningsvis har att pröva är om det har funnits en varningsskylt på plats i Tommy Jensens färdriktning och, för det fall tingsrätten finner att varningsskylt saknats, om frånvaron av varningsskylt innebär att Trafikverket har agerat vårdslöst och på så sätt orsakat Tommy Jensens skada.

Har varningsskylt varit uppsatt på platsen?

Av den kontroll av vägarbetsutmärkning (loggbok) som båda parter har åberopat framgår att enbart två skyltar har varit uppsatta i den aktuella korsningen samt att skyltarna sedan tagits ned utan anmärkning. Örjan Nilsson har uppgett att det rör sig om en felskrivning. Det är likväl en omständighet som talar starkt till Tommy Jensens förmån.

Tommy Jensen, Björn Stålhammar och Nils-Åke Ingemarsson har förklarat sig vara säkra på att det inte fanns någon varningsskylt på väg 63 i riktning mot Molkom. Dessa uppgifter måste ställas mot de uppgifter som lämnats av Örjan Nilsson, Joakim Strandberg och Per-Erik Wiklund, som samtliga intygat att varningsskylt satts upp och tagits ned från nämnda plats. Såväl Tommy Jensen som samtliga vittnen har i och för sig framstått som trovärdiga. Trafikverkets vittnen har emellertid gett intrycket av att

de snarare uttalat sig kring hur skyltarna borde ha satts upp än kring hur de faktiskt minns att de gick tillväga på den aktuella platsen. Det framstår också som naturligt att man inte minns exakt hur man gick tillväga en viss dag på arbetsplatsen, om just den dagen inte nämnvärt skilde sig från andra dagar. För Björn Stålhammar och Nils-Åke Ingemarsson, å andra sidan, verkar olyckan ha framstått som en stor händelse eftersom Tommy Jensen körde omkull. De vittnen som hörts på Trafikverkets begäran har dessutom i stor utsträckning hänvisat till den loggbok som båda parter har åberopat. Av loggboken framgår emellertid, som nämnts ovan, att enbart två – och inte tre som Trafikverket påstår – skyltar har satts upp kring det aktuella arbetet. Vittnenas uppgifter stämmer alltså inte överens med den skriftliga bevisningen som de hänvisat till. Tingsrätten finner sammanfattningsvis de uppgifter som Björn Stålhammar och Nils-Åke Ingemarsson lämnat mer tillförlitliga än de uppgifter som lämnats av de vittnen som åberopats av Trafikverket. Tommy Jensens, Björn Stålhammars och Nils-Åke Ingemarssons uppgifter vinner dessutom stöd av den skriftliga bevisningen i målet.

Tingsrätten anser att Tommy Jensen genom vad som anförts ovan har styrkt att trafikskylt saknades på platsen.

Har Trafikverket förfarit vårdslöst och på så sätt orsakat Tommy Jensens skada?

Trafikverket har, för det fall tingsrätten skulle finna att trafikskyltar saknades, invänt att varningsskyltarna avlägsnats av någon obehörig person. Det har emellertid när skyltarna tagits ned inte anmärkts på att någon skylt skulle ha försvunnit. Tingsrätten finner, enligt vad som anförts ovan, det styrkt att skyltningen inte gått till på rätt sätt utan att det redan från början saknats en skylt i den aktuella korsningen. Avsaknaden har alltså inte berott på någon obehörig person.

Enbart förekomsten av grus på vägen kan inte föranleda skadeståndsansvar. Förekomsten av grus har emellertid föranlett ett ansvar från Trafikverkets sida att tillse att varningsskyltar fanns på platsen. Frånvaron av varningsskylt har, i kombination med förekomsten av lösgrus, orsakat Tommy Jensens skador. Eftersom frånvaron av

trafikskylt inte berott på någon obehörig person finner tingsrätten att Trafikverket förfarit vårdslöst genom att inte tillse att erforderliga varningsskyltar funnits på rätt plats den aktuella dagen samt att Trafikverket på det sättet orsakat Tommy Jensens skador.

Trafikverket är på grund härav skyldigt att betala skadestånd till Tommy Jensen.

Ska skadeståndet jämkas?

I 18 § andra stycket trafikskadelagen anges att skadestånd med anledning av skada på motordrivet fordon i trafik ska jämkas efter vad som är skäligt med hänsyn till omständigheterna. Avsikten med bestämmelsen är att det inte ska vara någon huvudregel att jämkning ska ske (prop. 1998/99:42 s. 40). En av de omständigheter som enligt förarbetena ska beaktas vid bedömningen av om jämkning ska ske är de särskilda risker som trafiken har inneburit. En abstrakt värdering av riskerna i allmänhet är emellertid inte avsedd. Det är Trafikverket som måste styrka att skadeståndet ska jämkas. Enbart den omständigheten att Tommy Jensen har fört en motorcykel kan inte räcka för att jämkning ska ske. Av de uppgifter som Björn Stålhammar och Nils-Åke Ingemarsson har lämnat har framgått att motorcyklarna har framförts med mycket låg hastighet med anledning av ett mötande fordon. Eftersom Tommy Jensen körde mellan de båda vittnena kan han rimligtvis inte ha kört mycket fortare än de två. Det finns inte heller något annat i målet som tyder på att Tommy Jensen fört motorcykeln på ett sådant sätt att skäl för jämkning skulle föreligga, eller som talar för jämkning av någon annan anledning. Det saknas därför skäl att jämka skadeståndet.

Sammanfattning

Tingsrätten finner att Trafikverket varit vårdslöst genom att inte tillse att erforderliga varningsskyltar funnits på platsen och att Trafikverket genom denna vårdslöshet har orsakat Tommy Jensen skada. Om beloppet och räntan råder inte tvist. Trafikverket ska därför till Tommy Jensen betala yrkat belopp jämte ränta.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2014-01-28

FT 2422-13

Rättegångskostnader

Med hänsyn till utgången i målet ska Trafikverket ersätta Tommy Jensen för hans rättegångskostnader. Om beloppet råder inte tvist.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, senast den 18 februari 2014. Prövningstillstånd krävs.

Helena Jacobsson