



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Offentlig försvarare:  
Advokat Elsa Segerros  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**Åklagare**  
Kammaråklagare Frida Holmin  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**  
Brott mot trafikförordningen, 3 kap 18 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)  
2020-05-07

**Ersättning**

1. Elsa Segerros får ersättning av staten med 4 431 kr. Av beloppet avser 886 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att \_\_\_\_\_ ska dömas för brott mot trafikförordningen enligt 3 kap 18 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen enligt följande.

\_\_\_\_\_ har kört motorcykel in i korsning utan att väja för fordon som närmade sig från höger. Det hände den 7 maj 2020 i korsningen Tvärvägen/Sorundavägen, Nynäshamns kommun.

\_\_\_\_\_ begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

\_\_\_\_\_ har vidgått att han har kört med sin motorcykel i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande och att han därvid kom att sammanstöta med en personbil som kom från höger sida. Han har dock bestritt ansvar för brott under åberopande av att förhållandena på platsen har varit sådana att högerregeln inte var tillämplig och att föraren av personbilen haft väjningsplikt mot honom enligt den s.k. utfartsregeln i 3 kap. 21 § 2 p trafikförordningen.

**UTREDNINGEN**

\_\_\_\_\_ har hörts. Målsäganden \_\_\_\_\_ har på åklagarens begäran också hörts. Åklagaren har vidare åberopat fotografier, informationsunderlag samt kartritning.

\_\_\_\_\_ har åberopat fotografier.

Av utredningen i målet har följande framkommit. Sorundavägen utgör vid den aktuella korsningen landsväg som inte är huvudled. Vägen trafikeras av bl.a. bussar och tunga lastbilar. \_\_\_\_\_ körde sin motorcykel på Sorundavägen och \_\_\_\_\_ körde på Tvärvägen. En kollision inträffade när \_\_\_\_\_ körde ut på Sorundavägen från Tvärvägen. Det har framkommit att Trafikverket efter kollisionen har satt upp en stoppskylt på Tvärvägen vid korsningen

Tvärvägen/Sorundavägen, dvs. att fordon på Tvärvägen har väjningsplikt mot fordon på Sorundavägen.

har berättat att hon stannade och tittade runt och då det inte fanns några fordon körde hon ut på Sorundavägen och därefter smällde det på hennes vänstra sida. Hon har också berättat att hon var hos sin väninna på Tvärvägen och att den vägen stannar man alltid på innan man kör ut på Sorundavägen eftersom det är mycket trafik, med bl.a. tunga lastbilar, på Sorundavägen.

har berättat att han inte såg någon bil vid korsningen Sorundavägen/Tvärvägen när han var på väg mot den. När han var mitt i korsningen körde rakt ut med sin bil och det blev en kollision. Han har också berättat att Sorundavägen är en livlig trafikerad landsväg och att känslan när man åker på Sorundavägen är att man har företräde; fordon, inkl. SL-bussar, stannar inte vid korsningen.

## DOMSKÄL

Åklagaren har gjort gällande att högerregel gällde vid korsningen och att hade väjningsplikt mot bil. har som redan framgått invänt att högerregeln inte gällde, att Tvärvägen är en sådan utfartsväg som avses i 3 kap. 21 § trafikförordningen och att haft väjningsplikt mot honom i enlighet med nämnda bestämmelsen. Frågan i målet är alltså om det var högerregeln eller den s.k. utfartsregeln som gällde vid den aktuella platsen.

Bestämmelser om väjningsplikt finns i trafikförordningen. Enligt 3 kap. 18 § gäller som en grundläggande regel att, när två fordons kurser skär varandra, en förare har väjningsplikt mot fordon som närmar sig från höger. Undantag gäller dock för vissa särskilda fall. Enligt 21 § andra stycket 2 i samma kapitel har en förare väjningsplikt mot varje fordon vars kurs skär den egna kursen när föraren kommer in på en väg från en stig, en ägoväg eller någon annan liknande utfartsväg. Hur uttrycket "stig, ägoväg eller annan liknande utfartsväg" ska tolkas har prövats av Högsta domstolen i NJA

1983 s. 612. Av avgörandet, som avsåg den dåvarande motsvarigheten till 3 kap. 21 § trafikförordningen, framgår bl.a. följande. Uppräkningen "stig, ägoväg eller annan liknande utfartsväg" kan visserligen ge det intrycket att endast utfartsvägar som i fråga om bl.a. vägbanans bredd och beskaffenhet är jämförbara med stig och ägoväg skulle vara omfattade av undantagsregeln om väjningsplikt. Med hänsyn till undantagsregelns syfte får emellertid en så snäv tolkning av begreppet "annan liknande utfartsväg" anses utesluten. Bestämmelsen är avsedd att förhindra olägenheter av en alltför stel eller opraktisk tillämpning av högerregeln i situationer där det för förare i allmänhet ter sig naturligt att lämna företräde åt trafiken på den ena av två vägar som möter varandra. Härigenom uppnås i allmänhet ett jämnare trafikflöde och bästa anpassning till trafiksäkerhetens krav. Uttrycket "annan liknande utfartsväg" får därför anses omfatta varje väg som med hänsyn till förhållandena på platsen i likhet med stig eller ägoväg för en förare naturligen framstår som en utfart.

Utifrån vad nu har sagts om bestämmelsens innebörd gör tingsrätten följande bedömning. I målet har framkommit att den väg som färdats på är en asfaltbelagd väg som är märkt med vägvisare (för enskild väg) i anslutning till korsningen Sorundavägen/Tvärvägen. Tvärvägen betjänar en grupp fastigheter som trots mycket grönska runtomkring är delvis synliga från Sorundavägen. Av och uppgifter har framkommit att för en trafikant på Tvärvägen ter sig naturligt att lämna företräde åt trafiken på Sorundavägen med hänsyn till förhållandena på platsen. Båda är enligt vad framkommit av deras berättelser förtrogna med platsen. har också berättat att han varit i kontakt med Trafikverket som beslutade att sätta upp stoppskylten på Tvärvägen eftersom det inte var någon bra trafikmiljö på platsen. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning utifrån förhållandena på platsen och förhörspersonernas uppgifter att det ligger närmast till hands för en trafikant på Sorundavägen att uppfatta Tvärvägen som avsedd för trafik till och från de närbelägna fastigheterna. Det sagda innebär att Tvärvägen ska anses som sådan utfartsväg som avses i 3 kap 21 § trafikförordningen. har således inte haft väjningsplikt mot korsande trafik. Åtalet ska därför ogillas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM  
2021-09-16

Mål nr: B 15263-20

Avdelning 2

**Övriga frågor**

Den ersättning som försvararen begärt är skälig. Med hänsyn till utgången i målet ska staten svara för denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ges in till tingsrätten senast den 7 oktober 2021.

Sally Al-Najar