

**DOM**

2000-09-26
Meddelad i
Göteborg

Avdelning 4
Mål nr 5926-1999

KLAGANDE

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

MOTPART

Skattemyndigheten i Göteborg
Skattekontoret i Trollhättan
Box 980
461 29 Trollhättan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Vänersborg dom den 27 augusti 1999 i mål nr 400-99 (bilaga A)

SAKEN

Inkomst av tjänst; förmån av motorcykel
Inkomsttaxering 1998
Skattetillägg

[Redacted] yrkar att kammarrätten ändrar länsrättens dom och bestämmer värdet av förmånen av motorcykel till 10 000 kr i stället för 62 401 kr. Han anför följande. Skattemyndigheten och länsrätten har i strid med regeln om beskattningsårets slutenhet i 3 § kommunalskattelagen bestämt att beskattningsåret 1997 jämväl skall omfatta händelser hänförliga till 1998. Förmånsvärdet skall beräknas endast utifrån händelser som inträffat under 1997. Motorcykeln har under detta år innehaft ca nio månader och den totala körsträckan har uppgått till 550 mil. Motorcykeln har till huvudsaklig del använts i och för verksamheten i [Redacted] (nedan benämnt bolaget). De totala driftkostnaderna har under året uppgått till 7 150 kr (skatt och försäkring 5 450 kr plus drivmedel ca 1 700 kr). Om bolaget gjort en motsvarande beloppsinvestering i en personbil skulle förmånsvärdet i enlighet med bestämmelserna i 42 § anvisningspunkt 2 kommunalskattelagen beräknats till 32 000 kr (innehavstid nio månader). Att notera därvid är att det efter schablon beräknade förmånsvärdet för bil enligt förarbetena (prop. 1996/97:19) skall motsvara samtliga kostnader utom drivmedel samt att schablonen bygger på en uppskattad pri-

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Gatuadress
Lilla Kungsgatan 3
(Stora Nygatan 19)

Telefon
031-10 50 00

Telefax
031-13 12 68

E-post
kammarratten@kkg.dom.se

vat körsträcka om 1 600 mil. En annan jämförelse som kan göras är att avdrag för kostnader för resor mellan bostad och arbetsplats medges med 15 kr/mil för bil medan motsvarande avdrag för motorcykel uppgår till hälften eller 7,50 kr/mil. Avdragsschblonen visar således indirekt att förmån av fri motorcykel har ett betydligt lägre värde än förmån av fri bil. Dessutom skall särskilt anmärkas att den faktiska värdeminskningen som belastar företaget i det enskilda fallet är ointressant vid bestämmandet av förmånsvärdet av fri bil. Motsvarande bör självfallet gälla förmån av fri motorcykel. Med ett tänkt anskaffningsvärdet på 223 000 kr skulle maximalt 66 900 kr kunna belasta företaget i form av värdeminskning (detta skall jämföras med förmånsvärdet ovan för personbil, 32 000 kr). Detta visar att den faktiska värdeminskningen inte ligger till grund för bestämmandet av förmånsvärdet.

Skattemyndigheten anser att överklagandet skall avslås.

DOMSKÅL

Enligt 42 § andra stycket kommunalskattelagen (KL) skall värdet av produkter, varor eller andra förmåner, som ingår i lön eller annan inkomst, beräknas till marknadsvärdet. Enligt punkt 1 tredje stycket av anvisningarna till 42 § KL avses med marknadsvärdet det pris som betalas på orten, om det varit fråga om att för kontanta medel inköpa produkter, varor eller andra förmåner som ingår i lön eller annan inkomst. Om ett sådant pris inte direkt kan anges, skall värdet tas upp till det belopp som med hänsyn till rådande förhållanden kan beräknas vid en betalning med kontanta medel.

När det gäller beräkningen av förmån av fri motorcykel finns det inte några föreskrifter som motsvarar de föreskrifter Riksskatteverket har utfärdat för värdering av förmån av fri bil. Kammarrätten finner mot bakgrund härav att värderingen av förmånen av fri motorcykel bör beräknas med utgångspunkt i bolagets faktiska kostnader för motorcykeln. Av handlingarna framgår att bolaget varit innehavare av motorcykeln under tiden den 17 mars 1997 - den 13 mars 1998 eller i stort sett 12 månader och att bolagets kostnader i form av försäkring, skatt, värdeminskning m.m. under den tiden uppgått till 83 202 kr. De kostnader som hänförs till år 1997 kan beräknas till 9,5/12 härav eller 65 868 kr.

Av utredningen framgår att det inte förts någon körjournal under bolagets innehavstid utan att den körjournal som finns är upprättad i efterhand. Med hänsyn härtill, till bolagets verksamhet, grovplåtslageri och svetsningsarbeten m.m. och till att bolaget under 1997 disponerat två bilar saknas skäl för att anse att motorcykeln använts i bolagets verksamhet till mer än 25 procent. Detta medför att motorcykeln får anses ha utnyttjats för privat bruk av **Per Ove** till 75 procent. Hans förmån av fri motorcykel under beskattningsåret 1997 skall således beräknas till 49 401 kr.


Per Ove har inte i kammarrätten fört sin talan rörande det skattetillägg som han har påförts på grund av beskattningen av förmånen av fri motorcykel. Skattemyndigheten skall dock enligt 5 kap. 11 § taxeringslagen ändra beslutet om skattetillägg till följd av det ändrade förmånsvärdet.

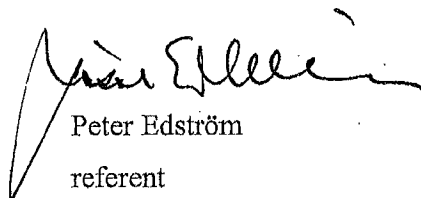
DOMSLUT

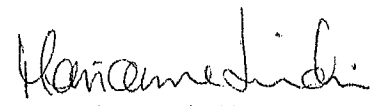
Kammarrätten ändrar på så sätt länsrättens dom och skattemyndighetens beslut att förmånsvärdet av fri motorcykel under 1997 bestäms till 49 401 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 3 (bilaga B)


Per Ove Svensson


Peter Edström
referent


Marianne Lindén


/Fredrik Emanuel

LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORGRotel 6
Torsten RosinDOM
1999-08-27Meddelad i
Vänernborg

Mål nr 400-99

Bilaga A

KLAGANDE

Peter Uls, S61102-4034

Kälvad 2175

460 20 SJUNTORP

MOTPART

Skattemyndigheten i Göteborg, skattekontoret i Trollhättan
Box 980
461 29 TROLLHÄTTAN

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skattemyndighetens i Göteborg beslut den 29 oktober 1998, se bilaga 1

SAKEN

Inkomsttaxering 1998 i Trollhättan; tjänst, förmån av motorcykel
Skattetillegg

Peter Uls överklagar skattemyndighetens beslut, avseende förmån av motorcykel, och yrkar att förmånen skall fastställas till 10 000 kr. Han yrkar vidare att påfört skattetillegg skall undanröjas. Peter Uls anför bl.a. att skattemyndighetens beräkningssätt saknar författningsstöd och att motorcykeln har huvudsakligen använts i bolagets verksamhet.

Skattemyndigheten anser att överklagandet skall avslås.

Länsrätten finner inte skäl för annan bedömning än den skattemyndigheten gjort och ändrar därför inte det överklagade beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3104 b)



Claes-Göran Gunnarsson